

Самсонова, А.В. Оценка эффективности внедрения балльно-рейтинговой системы оценки качества обучения в учебный процесс ИФК / А.В. Самсонова Е.О. Алехина //Труды кафедры биомеханики: Междисциплинарный сборник статей.– Вып.1.– СПб, 2007.– С. 63-67.

А.В.Самсонова, Е.О.Алехина

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В УЧЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ИФК

В настоящее время в СПбГУФК им П.Ф.Лесгафта проводится эксперимент по использованию балльно-рейтинговой системы оценки качества обучения. Предполагается, что данная система оценивания может существенно повысить уровень теоретических знаний студентов.

С целью проверки эффективности данной системы был проведен педагогический эксперимент, в котором участвовали магистранты 5 курса СПбГУФК им. П.Ф.Лесгафта, обучающиеся в 2005/2006 (n=25) и 2006/2007 (n= 29) г.г. Эксперимент проводился при изучении магистрантами дисциплины «Компьютерные технологии в науке и образовании в области ФКиС». Содержание занятий было одинаковым. Занятия проводились одним и тем же педагогом. Различия заключались в оценке учебной деятельности магистрантов.

Успешность учебной деятельности магистрантов 2005/2006 г.г. оценивалась посредством текущего и рубежного контроля. Текущий контроль осуществлялся в форме выборочного устного опроса студентов, который проводился в начале занятия в течение 10 минут. Формой рубежного контроля являлось компьютерное тестирование. Студенты должны были ответить на 70 вопросов по изучаемой дисциплине. Применялась компьютерная

тестирующая программа **TEST 2000**. Количество баллов, получаемых студентами, было равно проценту правильных ответов на вопросы. Для допуска к зачету студенты должны были дать не менее 50% правильных ответов.

У магистрантов 2006/2007 г.г. оценивались следующие виды учебной деятельности:

- теоретические знания текущего материала (текущий контроль);
- посещаемость практических занятий и лекций;
- самостоятельная работа студентов;
- теоретические знания раздела курса (рубежный контроль).

Оценка теоретических знаний студентов посредством текущего контроля проводилась в начале занятия. Студенты письменно отвечали на вопросы закрытого или открытого типа. Количество вопросов варьировало от 4 до 6. За каждый правильный ответ они получали 0,5 балла. На текущий контроль, проводимый в начале занятия, отводилось не более 5 минут. Поэтому студенты, опоздавшие на занятие в нем не участвовали и следовательно не получали баллов. Посещаемость практических занятий и лекций оценивалась одним баллом. Самостоятельная работа студентов заключалась в выполнении домашних заданий различной сложности. Студенты, выполнившие домашнее задание в срок, получали от 5 до 10 баллов в зависимости от сложности задания. Если студент не выполнил задание в срок, он получал один балл.

Рубежный контроль представлял собой компьютерное тестирование. Содержание, форма и количество вопросов, а также используемая компьютерная программа были теми же, что и при использовании в занятиях магистрантов 2005/2006 г.г. Место проведения компьютерного тестирования также было одним и тем же. Для получения зачета при рубежном контроле студентам необходимо было набрать не менее 50 баллов.

Статистическая обработка данных заключалась в расчете числовых характеристик выборки, проверке статистических гипотез (критерий Манна-Уитни) и корреляционном анализе.

Результаты исследования.

Из табл.1 следует, что наибольшее количество баллов магистранты 2006/2007 г.г обучения получили за рубежный контроль – 51 ± 3 . Посещаемость занятий и выполнение домашних заданий дало возможность студентам получить немногим более 24 баллов. Меньше всего баллов принес студентам текущий контроль – $16 \pm 1,5$.

Таблица 1

Числовые характеристики оценок, полученных магистрантами
2006/2007 г.г. за учебную деятельность

Виды контроля	$\bar{X} \pm S_{\bar{x}}$
Текущий контроль	$16,2 \pm 1,5$
Посещаемость	$24,1 \pm 1,1$
Домашние задания	24 ± 2
Рубежный контроль	51 ± 3
Сумма баллов, определяющая рейтинг студента	115 ± 7

Из этого следует, что, меняя процент «вклада» различных видов учебной деятельности в итоговую сумму, определяющую рейтинг студентов, педагог может решать различные учебные и воспитательные задачи. Так, например, увеличив «вклад» текущего контроля и посещаемости можно воспитывать у студентов пунктуальность (опоздание на занятие лишает студентов баллов текущего контроля). Увеличение баллов за выполнение домашних заданий позволяет воспитывать у студентов самостоятельность и т.д.

Результаты, представленные в табл. 2 свидетельствуют о том, что знания, продемонстрированные студентами при текущем контроле имеют среднюю связь ($r = 0,554$, $p < 0,01$) с уровнем теоретических знаний, продемонстрированным студентами при рубежном контроле. Высокие показатели посещаемости и уровень самостоятельной работы студентов мало влияют на итоговые оценки, полученные студентами при рубежном контроле ($r = 0,388$,

$p < 0,05$ и $r = 0,430$, $p < 0,05$). Из этого можно сделать вывод, что хорошая посещаемость занятий и выполнение домашних заданий еще не гарантируют высокий уровень теоретических знаний студентов.

Таблица 2

Корреляционная матрица взаимосвязей различных видов учебной деятельности магистрантов 2006/2007 г.г. обучения

	теоретические знания текущего материала	посещаемость	самостоят. работа	теоретические знания раздела курса	сумма баллов
теоретические знания текущего материала	1	0,804	0,874	0,554	0,883
посещаемость		1	0,717	0,388	0,678
самостоят. работа			1	0,430	0,759
теоретические знания раздела курса				1	0,837
итоговая сумма					1

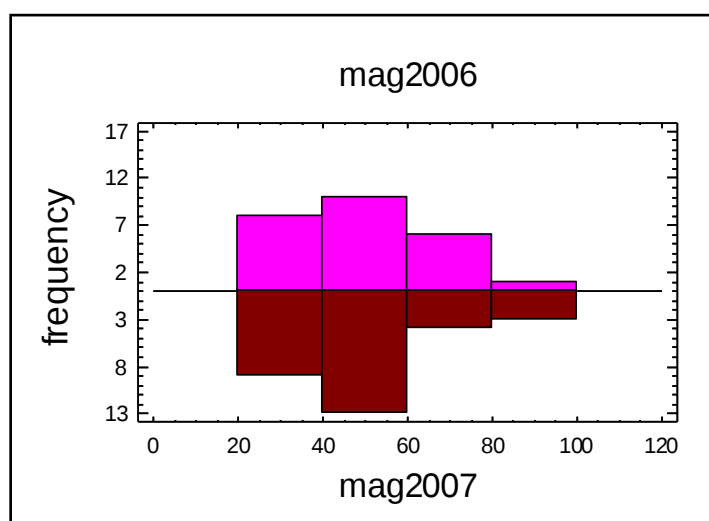


Рис.1. Гистограммы распределения процентов правильных ответов магистрантами 2005/2006 г.г. обучения (вверху) и 2006/2007 г.г. обучения (внизу)

Рассматривая рубежный контроль в качестве оценки теоретических знаний, полученных студентами за изучение раздела курса, мы поставили задачу сравнить баллы, полученные магистрантами разных годов обучения. Магистранты 2005/2006 г.г. в среднем получили 51,4 балла, а магистранты 2006/2007 г.г. – 51,2 балла, различия статистически недостоверны, $p > 0,05$, рис.1. Из этого

следует, что балльно-рейтинговая система оценивания не оказала существенного влияния на уровень теоретических знаний магистрантов.

Выводы:

1. Меняя процент «вклада» различных видов учебной деятельности в

итоговую сумму, определяющую рейтинг студента, преподаватель может решать различные учебные и воспитательные задачи.

2. Хорошая посещаемость занятий и выполнение домашних заданий не гарантируют высокий уровень теоретических знаний студентов.

3. первый опыт применения балльно-рейтинговой системы оценки качества обучения свидетельствует о том, что она не оказывает существенно-го влияния на уровень теоретических знаний магистрантов.