

Самсонова, А.В. Тестовый контроль знаний студентов вузов физической культуры. За и против / А.В. Самсонова Е.О. Алехина //Вестник Балтийской Педагогической Академии.- Вып.74, 2007.– С. 167-173.

А.В.Самсонова, Е.О.Алехина

ТЕСТОВЫЙ КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ. ЗА И ПРОТИВ.

В настоящее время ряд вузов нашей страны переходит на новую систему оценки качества образования. Одним из методов контроля знаний в этой системе выступает тестирование. Развитие информационных технологий привело к тому, что оценка знаний студентов чаще всего осуществляется посредством компьютерного тестирования. Исследований, посвященных внедрению компьютерного тестирования в учебный процесс вузов достаточно много. (Бука Э.С. с соавт, 2004; Изжеуров Е.А с соавт., 2004; Лебедев К.В., 2004). Тем не менее, недостаточно изучен вопрос об использовании тестового контроля в вузах физической культуры.

В работе были поставлены следующие **задачи**:

1. Выявить отношение профессорско-преподавательского состава СПбГУФК им. П.Ф.Лесгафта к тестированию.
2. Наметить пути внедрения тестового контроля знаний в учебный процесс вузов физической культуры.

Методика. Для решения поставленных задач был использован анкетный опрос, который проводился с апреля по июль 2005 года. Анкета состояла из 18 вопросов закрытого типа и один открытого. В тех случаях, когда выяснялось отношение к какой-то проблеме, предлагалось шесть вариантов ответов, которые при обработке получали баллы от нуля (затрудняюсь ответить) до пяти (полностью согласен). В опросе участвовало 139 со-

трудников и преподавателей СПбГУФК им. П.Ф. Лесгафта. Статистическая обработка данных проводилась с использованием пакета STATGRAPHICS Plus (Катранов А.Г., Самсонова А.В., 2005). Поскольку исходные данные представлены в порядковой шкале, для оценки силы связи использовался коэффициент корреляции Спирмена.

Результаты исследования.

В настоящем исследовании анализу были подвергнуты ответы преподавателей на девять вопросов анкеты.

Первый из проанализированных вопросов был сформулирован следующим образом: *"Соответствует ли система тестовой оценки знаний требованиям системы образования вузов России?"* На рис.1 представлено распределение ответов респондентов на этот вопрос. За применение тестового контроля высказывается 40 % опрошенных, однако значительная часть респондентов (42%) считает, что использовать оценку знаний студентов с помощью тестов можно только как *вспомогательное средство*. Малый процент крайне отрицательно относящихся к тестированию (9% не видят особого смысла в применении тестирования и 6% крайне отрицательно относятся к данной форме оценки знаний) говорит о том, что *внедрение тестирования, как одного из видов контроля не вызовет особого протеста среди профессорско-преподавательского состава СПбГУФК*



Рис. 1.

им. П.Ф.Лесгафта.

Можно предположить, что отношение к тестированию во многом зависит от опыта применения преподавателями этого вида контроля. В связи с этим, респондентам был задан вопрос: «Использовали ли Вы когда-нибудь в своей педагогической практике контроль знаний посредством тестов?». Ответы преподавателей представлены на рис. 2. Анализ ответов позволяет сделать следующие выводы: большинство (59%) преподавателей СПбГУФК применяют в своей работе тестовый контроль знаний студентов, 14% – не применяли, но готовы использовать. Это говорит о готовности большинства преподавателей (73%) применять тестовый контроль знаний. Однако низкий коэффициент корреляции ($r_s = 0,457$, $p < 0,001$) между ответами на первый и второй вопрос свидетельствует о том, что между готовностью применять тестовый контроль знаний и личным опытом преподавателя связь низкая.

Вопрос: Использовали Вы когда-нибудь в своей педагогической практике контроль знаний с использованием тестов?

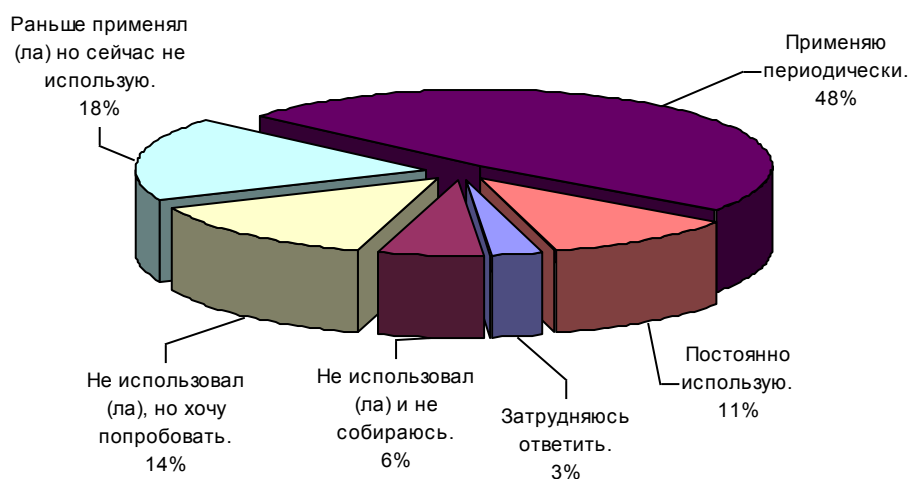


Рис. 2.

При анализе ответов на первый вопрос анкеты (рис.1) было показано, что большая часть преподавателей (42%) готова использовать тестовый контроль только как вспомогательное средство. В чем же причины такого

отношения? По-видимому, это связано с тем, что большинство опрошенных (рис. 3) видят положительные стороны тестирования только в возможности одновременного тестирования студентов (68%) и оперативности получения результатов (65%). В то же время, только 24% респондентов считают, что тестирование позволяет дифференцировать студентов по уровню знаний, 19% – проводить объективные сравнения отдельных студентов, групп, потоков и возможность выявлять структуру знаний студентов. В объективности данного вида контроля уверены всего лишь 9%

Вопрос: Отметьте положительные стороны использования в учебном процессе контроля знаний студентов с использованием тестов

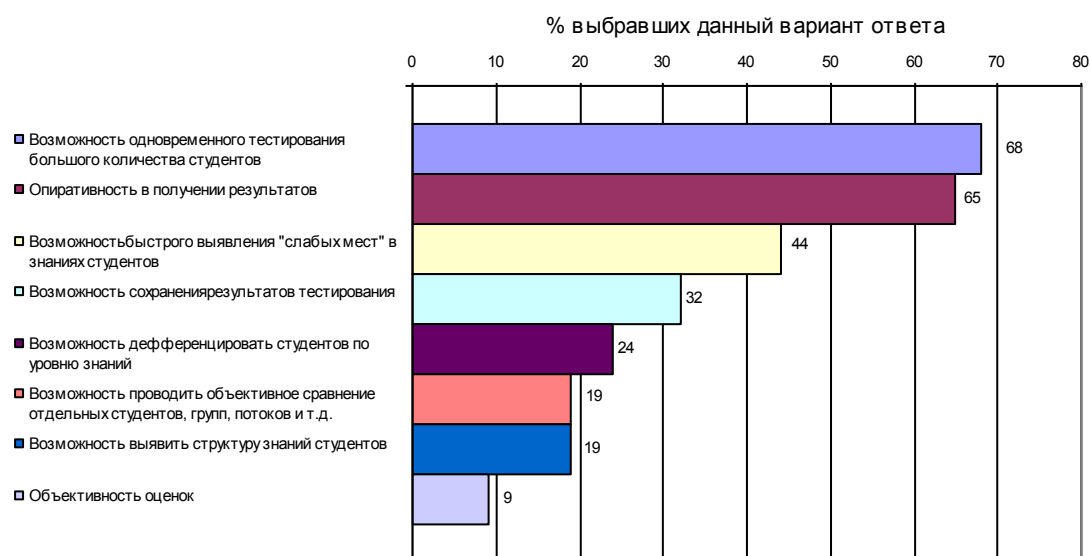


Рис. 3.

опрошенных.

Оценивая недостатки использования в учебном процессе контроля знаний с использованием тестов большинство преподавателей (79%) указали на невозможность оценки знаний в полном объеме. Недостаточно объективными их считают 37% опрошенных, 29% респондентов указали на сложность подготовки тестов (рис. 4) Тем не менее, анализ литературных источников (Бубнов В.З., 1994; Иванов Б.С, 2002; Аванесов В.С. 2004, и др.), говорит о том, что *корректно составленные тесты позволяют не только объективно и в полном объеме оценивать знания студентов, но и*

дифференцировать студентов по уровню знаний (то есть применять

Вопрос: Отметьте отрицательные стороны использования в учебном процессе контроля знаний студентов с использованием тестов.

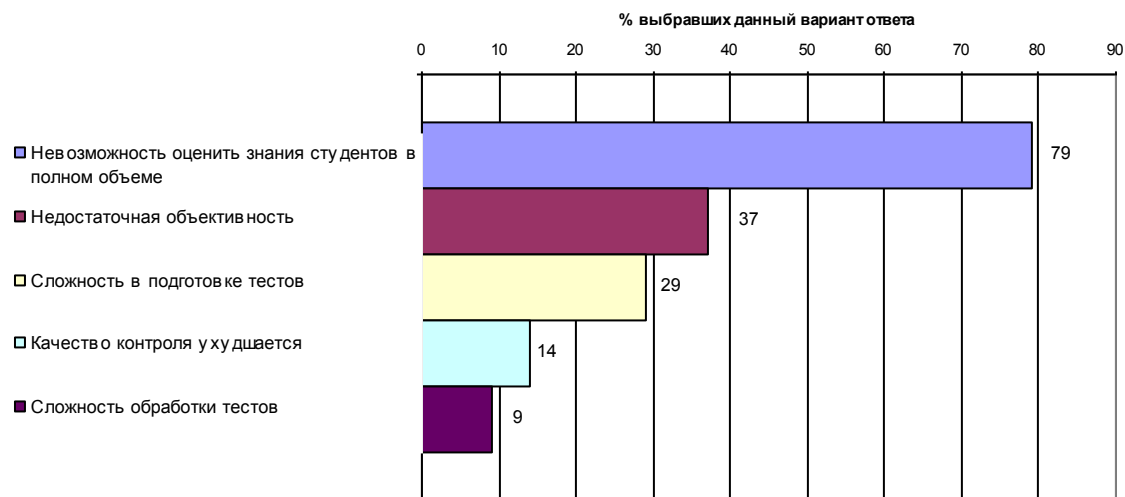


Рис. 4.

рейтинговую оценку).

В настоящее время в теории тестов активно развивается направление, связанное с методиками конструирования тестов. Скорее всего, столь низкое доверие к тестовому контролю среди профессорско-преподавательского состава СПбГУФК говорит о его малой осведомленности в вопросе композиции тестовых заданий. С этим выводом согласны и сами респонденты. Большинство из них (81%) находит, что использование тестовых технологий требует специальной подготовки преподавателей.

На вопрос анкеты: "Может ли использование компьютерных тестирующих программ повысить эффективность тестового контроля знаний?" 90 % опрошенных ответили положительно, и лишь 10% отрицательно. Однако использовать компьютерное тестирование при проведении учебных занятий желают только 62% респондентов (11% - да, очень хочу и 51 % - да, хочу).

Оценивая достоинства компьютерного тестирования (рис. 5), респонденты указывают на уменьшение времени, затрачиваемого преподава-

телем на обработку данных (71%) и проведение тестирования (52%). Только 20% преподавателей видят в компьютерном тестировании возможность строгой индивидуализации заданий; а 19% – возможность адаптировать уровень заданий под уровень подготовленности ученика. Полученные результаты свидетельствуют о том, что *большинство преподавательского состава СПбГУФК им. П.Ф.Лесгафта не знакомо с современными компьютерными тестирующими программами и их возможностями в оценке*

Вопрос: Какие достоинства компьютерного тестирования позволяют повысить эффективность тестового контроля?

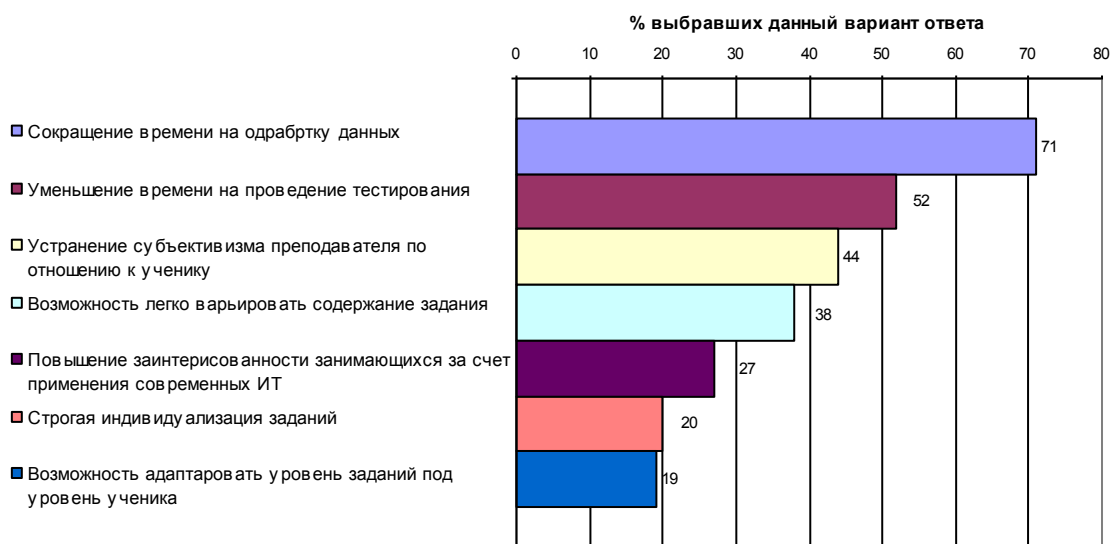


Рис. 5.

знаний студентов.

Очень важным, на наш взгляд является мнение преподавателей об организации тестового контроля. На вопрос анкеты: «Считаете ли Вы необходимым создание в вузах специальных структур (научно-методических центров и административных групп), занимающихся разработкой и внедрением тестовых технологий?» 80% респондентов отвечают утвердительно.

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие **выводы**:

1. Большинство преподавателей СПбГУФК им. П.Ф.Лесгафта по-

ложительно относятся к применению тестирования в учебном процессе. Они готовы использовать этот метод и считают его перспективным для оценки знаний студентов. Однако, тестовый контроль по мнению большинства преподавателей, не способен объективно и в полном объеме оценить знания студентов, а также дифференцировать их по этому показателю. Это свидетельствует о низкой осведомленности профессорско-преподавательского состава СПбГУФК в вопросах теории тестового контроля.

2. Большинство преподавателей СПбГУФК мало знакомы с компьютерными тестирующими программами и их возможностями.

Рекомендации:

Эффективное внедрение тестового контроля в учебный процесс вузов физической культуры будет возможно, если предусмотреть следующие мероприятия:

1. Занятия с профессорско-преподавательским составом, посвященные методикам конструирования тестов, а также современным компьютерным тестирующим программам.

2. Создание в вузах структур (научно-методических центров и административных групп), занимающихся разработкой и внедрением тестовых технологий в учебный процесс.

Литература:

1. Аванесов В.С. Централизованное тестирование лучше единого государственного экзамена// Развитие тестовых технологий в России. Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции / Под ред. Л.С, Гребнева – М.: Центр тестирования Министерства образования РФ, 2003. С. 204-205.

2. Бубнов В.З., Галкин В.А. Тестовый контроль знаний студентов - заочников: метод. реком. – М.: ВСХИЗО, 1994. – 21 с.

3. Бука Э.С., Харин В.Ф., Лубочников П.Г. Психолого-педагогические

аспекты массового компьютерного тестирования// Развитие тестовых технологий в России. Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции / Под ред. Л.С, Гребнева – М.: Центр тестирования Министерства образования РФ, 2003. С. 254-255.

4. Иванов Б.С. Тестирование в вузе: Методические указания для разработки и применения тестов. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2002. – 89 с.

5. Изжеуров Е.А., Макаренко Т.В., Шлыкова М.П., Анализ двух форм оценки знаний учащихся в Самарском аэрокосмическом лице. // Развитие тестовых технологий в России. Тезисы докладов Всероссийской научно-методической конференции / Под ред. Л.С, Гребнева – М.: Центр тестирования Министерства образования РФ, 2002. С. 278-279.

6. Катранов А.Г., Самсонова А.В. Компьютерная обработка данных экспериментальных исследований.– СПб: СПбГАФК, 2005.– 132 с.

7. Лебедев К.В. Использование программного комплекса ETEST для оценки знаний студентов// Информационные технологии и технические средства обучения и тренировки в сфере физической культуры и спорта: Материалы Всероссийской научной конференции-ярмарки/ под общ.ред Л.А. Хасина. – Малаховка, НИИТ МГАФК, 2004 – С. 38-40

Авторы благодарят зав. кафедрой философии и социологии СПбГУФК им. П.Ф.Лесгафта, докт. пед. наук, Утишеву Елену Владимировну за помощь в разработке анкеты.